

**VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B) DELLA L. 240/10 (SENIOR) EMANATO CON D.D. 4537 DEL 4.12.2017 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 93 DEL 5.12.2017**

**Verbale della 1° adunanza**

Il giorno 12.1.2017, alle ore 9.15 presso un locale del Dipartimento di Informatica dell'Università di Bologna, si riunisce in prima adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera b) Legge 240/10 della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Informatica – Settore concorsuale 01/B1 - SSD INF/01

Sono presenti i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con DD come da oggetto:

Componente: prof. Luciano Bononi;

Componente: prof. Antonella Carbonaro;

Componente: prof. Paolo Ciancarini

tutti dell'Università di Bologna.

I Commissari dichiarano, ai sensi dell'art. 35-bis del D.Lgs. 165/2001, di non essere stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la pubblica amministrazione di cui al capo I del titolo II del libro secondo del codice penale.

Nessuno dei componenti la Commissione versa in una delle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 3 - 21° comma - della Legge 24.12.1993, n. 537 e all'art. 9 - 2° comma - del D.P.R. n. 487/1994, così come modificato ed integrato dal D.P.R. 693 del 30.10.96.

Viene nominato Presidente il prof. Paolo Ciancarini mentre svolge le funzioni di Segretario verbalizzante il prof. Luciano Bononi.

La procedura di valutazione è stata bandita con Decreto Dirigenziale n. 4537 del 4.12.2017.

L'avviso della procedura è stato pubblicato sulla G.U. – 4° serie speciale - n. 93 del 5.12.2017, sul portale d'Ateneo, su quello del Miur e su quello europeo della ricerca.

L'organizzazione della selezione e tutto il materiale necessario sono stati predisposti dai competenti uffici amministrativi dell'Università degli Studi di Bologna.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà lettura del bando di selezione e degli atti normativi e del Regolamento d'Ateneo per i Ricercatori a tempo determinato che disciplinano la selezione stessa.

La Commissione prende atto che, ai sensi dell'art. 7 del bando, la selezione consisterà nella valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, in base ai criteri definiti dal MIUR nel D.M. 243/2011 e ai sensi di quanto disposto dall'art. 19 del D. Lgs. 33/2013, come modificato dall'art. 18 del D. Lgs. 97/2016. La Commissione pertanto procede a fissare in dettaglio i criteri di massima per la valutazione dei candidati, indicati nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

A seguito della valutazione preliminare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, saranno ammessi alla discussione pubblica con la Commissione dei titoli e della produzione scientifica, che può assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

Saranno valutate anche eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La discussione coi candidati ammessi si svolgerà in forma pubblica in lingua italiana e verrà accertata la conoscenza della lingua inglese così come previsto dall'art. 7 del bando di selezione.

Per l'accertamento della conoscenza della lingua inglese la Commissione prevede la traduzione e il commento di un testo relativo al SSD a bando: Taylor, *Software Architecture*, Wiley .



A seguito della discussione verrà attribuito un punteggio analitico ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi.

La Commissione definisce pertanto le modalità di attribuzione dei punteggi di cui sopra, così come contenuto nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

Definiti i criteri, con la stesura dell'Allegato 1, la Commissione prende atto che hanno presentato istanza di partecipazione sette candidati e passa all'esame delle singole domande pervenute.

La Commissione accerta che non esistono situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile, così come previsto dall'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994.

La Commissione dichiara, inoltre che non esistono vincoli di parentela o di affinità entro il IV grado incluso o stato di coniugio tra i componenti della Commissione ed i candidati, né tra i membri della Commissione stessa.

La Commissione ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994, considerato il numero dei concorrenti, stabilisce che la procedura concorsuale dovrà terminare entro il 28.2.2018. Tale termine dovrà essere comunicato ai candidati al momento dell'effettuazione della discussione pubblica.

La Commissione stabilisce inoltre che i candidati verranno esaminati in ordine alfabetico e che la durata della discussione è stabilita in almeno 20 minuti per ciascun candidato.

La Commissione procede quindi alla presa in esame, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, dei titoli e del curriculum, delle pubblicazioni e delle eventuali lettere di referenze allegati alla domanda di partecipazione.

Vengono esaminati pertanto, i titoli e i curriculum, le pubblicazioni e le lettere di referenze del candidato Dott. Angelo Di Iorio e di seguito quelli degli altri candidati in ordine alfabetico come di seguito riportato: Dott. Leonardo Maccari, Dott. Federica Paganelli, Dott. Silvio Peroni, Dott. Filippo Piccinini, Dott. Giuseppe Pirrò, Dott. Francesco Poggi.

Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale in merito al candidato e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato 2).

Al termine dell'elaborazione dell'allegato 2 risultano ammessi alla discussione pubblica sei candidati e precisamente:

1. Dott. Angelo Di Iorio
2. Dott. Federica Paganelli
3. Dott. Silvio Peroni
4. Dott. Filippo Piccinini
5. Dott. Giuseppe Pirrò
6. Dott. Francesco Poggi

Sono altresì esclusi dalla selezione pubblica i candidati:

1. Dott. Leonardo Maccari

La Commissione, conformemente a quanto disposto dal bando, si riconvoca per la discussione pubblica con i candidati ammessi alla selezione il giorno 26.1.2018 alle ore 10.30 presso il Dipartimento di Informatica – Aula Busi e ne dà comunicazione agli Uffici.

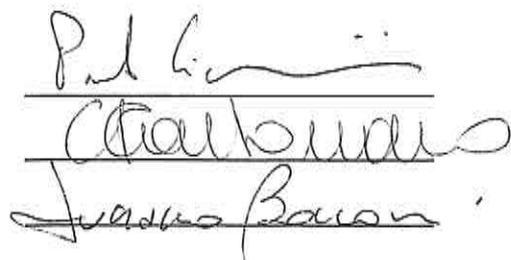
Alle ore 18 la seduta viene tolta e la Commissione si aggiorna per il giorno 26.1.2018 alle ore 10 presso DISI per la discussione pubblica con i candidati.

Bologna, 12.1.2018

PRESIDENTE Prof. Paolo Ciancarini

COMPONENTE Prof.ssa Antonella Carbonaro

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof. Luciano Bononi



ALLEGATO 1)  
**Criteria di massima ai sensi del D.M. 243/2011  
e modalità di attribuzione dei punteggi a eventuali titoli e pubblicazioni**

Dopo ampia e approfondita discussione la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera b) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Informatica, Settore concorsuale 01B1, SSD INF01, composta da

PRESIDENTE: prof. Paolo Ciancarini  
COMPONENTE: prof. Antonella Carbonaro  
COMPONENTE/SEGRETARIO: prof. Luciano Bononi;

predetermina i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati, che si effettuerà con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. n. 243/2011.

La Commissione stabilisce che il punteggio dei titoli e della produzione scientifica sarà espresso in 300/300, che per il conseguimento dell'idoneità i candidati dovranno uguagliare o superare il punteggio complessivo di **210/300**.

Decide altresì che il punteggio per titoli e curriculum sarà espresso fino ad un massimo di punti **100/300** mentre il punteggio della produzione scientifica sarà espresso fino ad un massimo di punti **200/300**. Il giudizio sulla conoscenza della lingua straniera sarà espresso secondo la seguente gradualità: insufficiente, sufficiente, discreto, buono, ottimo, eccellente.

I criteri adottati sono:

**Valutazione dei titoli e del curriculum max 100/300**

a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero; max 5 punti

a1) se congruente col settore concorsuale: cinque punti

a2) se parzialmente congruente col settore concorsuale: tre punti

b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; max 30 punti

b1) 4 punti per ogni corso di insegnamento ufficiale di almeno 20 ore (o in mancanza di indicazione oraria 3 cfu) e pertinente al settore concorsuale oggetto del concorso, e 2 punti per ogni corso di analoghe caratteristiche e parzialmente congruente al settore concorsuale

b2) 1 punto per ogni attività sussidiaria se pertinente al settore concorsuale in oggetto, zero punti altrimenti.

c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; max 30 punti così suddivisi: fino ad un massimo di punti 4 per ogni anno, o corrispondente frazione di punti in relazione al numero di mesi, di attività presso istituzioni di ricerca pertinenti al settore concorsuale in oggetto; punteggio per anno o frazione dimezzato in caso di parziale congruenza, azzerato se incongruente.

d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze. Non è prevista per il settore concorsuale in oggetto, quindi zero punti

e) realizzazione di attività progettuale; max 5 punti così suddivisi: un punto per ogni attività progettuale pertinente al settore concorsuale in oggetto, cioè progettazione e realizzazione di sistemi informatici hardware e/o software

f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; max 12 punti così suddivisi: fino ad un massimo di punti 2 per ogni voce pertinente al settore concorsuale in oggetto di cui si è stati organizzatori direttori o coordinatori di Unità di Ricerca; fino ad un massimo di punti 1 per ogni voce pertinente al settore concorsuale in caso si sia stati partecipanti di Unità di Ricerca.



g) titolarità di brevetti; max 4 punti: due punti per ogni brevetto pertinente al settore concorsuale in oggetto.

h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; max 2 punti così suddivisi: un punto per ogni relazione invitata a convegno congruente con il settore concorsuale in oggetto

i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; max 12 punti così suddivisi: un punto per ogni premio, best paper, ecc. congruenti con il settore concorsuale in oggetto;

j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista. Non è previsto per il settore concorsuale in oggetto, quindi zero punti

Riguardo le lettere di raccomandazione, se presenti la commissione le valuterà in relazione alle esperienze del candidato.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

#### **Valutazione della produzione scientifica max 200/300**

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato è considerata, ai sensi del D.M. 243/11, una pubblicazione e sarà valutata se ricompresa nel numero massimo di pubblicazioni presentabili previsto dal bando, che è 12. Qualora risultino allegate più pubblicazioni rispetto alle 12 consentite, la Commissione valuta le prime 12 dell'elenco come dispone il bando.

La Commissione effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei criteri previsti dall'art. 3 del D.M. 243/11.

Ripartizione del punteggio: per la produzione scientifica: max 15 per articolo dell'elenco delle 12 pubblicazioni, per un totale di max 180 punti; ulteriori max 20 punti per la produzione scientifica complessiva.

Ripartizione punteggi:

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza fino ad un max di punti 6 per ciascuna pubblicazione delle 12 presentate;
2. Congruenza con il SSD INF01 fino ad un max di punti 5 per ciascuna pubblicazione, di cui punti 5 se pienamente congruente, 3 se parzialmente congruente, zero se non congruente;
3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica INF01 fino ad un max di punti 4 per ciascuna pubblicazione a collocazione e diffusione internazionale, così qualificati: 4 punti per pubblicazione Q1 (primo quartile) Computer Science su Scopus o conferenza di primo livello nella lista GI-GRIN-SCIE o monografia di publisher internazionale prestigioso, 2 punti per pubblicazione Q2 (secondo quartile) o conferenza di secondo livello.
4. Apporto individuale del candidato: viene considerato sempre paritario, zero punti.
5. La Commissione valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali. Si attribuiranno fino ad un max di punti 20, di cui max 15 punti per la consistenza (9 punti max) e congruenza (6 punti max) della produzione scientifica complessiva e max 5 punti per l'intensità (3 punti max) e continuità temporale (2 punti max).



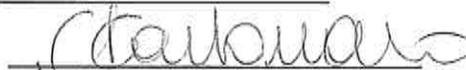
Poiché nel settore concorsuale 01/B1 (coincidente col settore scientifico disciplinare INF/01) oggetto del concorso è consolidato l'uso a livello internazionale dei sottoelencati indicatori, la Commissione nel valutare le pubblicazioni si avvale dei medesimi, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)

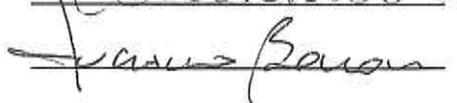
PRESIDENTE Prof. Paolo Ciancarini



COMPONENTE Prof.ssa Antonella Carbonaro



COMPONENTE/SEGRETARIO Prof. Luciano Bononi



ALLEGATO 2)  
**Giudizio su titoli, pubblicazioni ed eventuali lettere di referenze**

1) CANDIDATO: Dott Angelo Di Iorio  
Nato a

Il candidato Di Iorio ha conseguito il dottorato in informatica presso l'Università di Bologna nel 2007. Dichiara il possesso di abilitazione scientifica.

Per quanto riguarda l'attività didattica, il candidato la documenta a partire dal 2013 tutta presso l'Università di Bologna.

Il candidato è stato titolare di una posizione da ricercatore a tempo determinato (junior) presso il Dipartimento di Informatica dell'Università di Bologna.

È stato postdoc e assegnista di ricerca presso l'Università di Bologna.

Risultano anche 4 soggiorni presso istituzioni di ricerca estere, in particolare presso la Brown University, HPLabs Bristol, Univ. Paris Diderot. In totale dichiara 159 mesi di attività di ricerca presso istituzioni italiane o estere.

Il candidato ha partecipato ad alcuni progetti di ricerca finanziati da aziende.

Il candidato non menziona la titolarità di brevetti.

Il candidato dichiara di aver servito nel comitato organizzatore di conferenze/workshop del settore informatico e WG del W3C.

Inoltre, il candidato segnala di aver vinto 3 best papers in conferenze internazionali. È membro dell'editorial di Computational Intelligence editore Wiley.

Dal CV e dalle pubblicazioni presentate dal candidato si evince che le tematiche oggetto della sua attività di ricerca sono Semantic Publishing e Tecnologie Web.

Il candidato è autore di 15 pubblicazioni su rivista, 5 capitoli di libro e 52 articoli su conferenze.

Il candidato presenta tre lettere di referenza.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Paolo Ciancarini:

Il candidato Di Iorio, considerata la conduzione e partecipazione a progetti di ricerca, il coinvolgimento in progetti nazionali e internazionali, l'attività editoriale e la didattica presenta un curriculum di ottimo valore. Le 12 pubblicazioni scientifiche prescelte sono rispettivamente otto su rivista internazionale e quattro su atti di conferenza altamente selettiva, e tenuto conto dell'originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione, degli indicatori bibliometrici, della pertinenza dei temi trattati al SSD INF/01, della rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica, dell'ordine dei nomi per i lavori in collaborazione e della coerenza con il resto dell'attività scientifica, le ritengo eccellenti. Continuità temporale e intensità sono ottime. Il candidato ha la responsabilità scientifica di un progetto di ricerca internazionale finanziato da Elsevier; e risulta secondo ANVUR beneficiario di fondi FFARB. Il candidato si presenta quindi come un ricercatore di ottimo livello internazionale. Pienamente congruente l'attività didattica nell'ambito del SSD INF/01. Le tre lettere di raccomandazione sono di illustri ricercatori informatici. Gli indici bibliometrici sono ottimi.

Complessivamente il mio giudizio è eccellente.

Commissario Prof.ssa Antonella Carbonaro

Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni presentate, il commissario giudica



ottima la originalità, l'innovatività, il rigore metodologico, la consistenza e la continuità della produzione scientifica del candidato, che, fra l'altro, ha servito anche come membro di working group W3C contribuendo alla pubblicazione di alcuni documenti di standard piena la congruenza della produzione scientifica con il settore concorsuale INF/01; molto buona la rilevanza scientifica delle sedi di pubblicazione, e molto buono l'impatto dei risultati conseguiti sulla comunità internazionale.

L'apporto individuale del candidato è paritetico nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. Il commissario valuta inoltre molto intensa l'attività di partecipazione, in ruoli primari o di supporto, in progetti finanziati e molto buona la visibilità.

L'esperienza didattica è molto buona anche se a volte i giudizi degli studenti non sono eccellenti. Il giudizio complessivo del commissario è, in relazione alla presente selezione: ottimo.

Commissario: Prof. Luciano Bononi

Dall'analisi delle pubblicazioni prodotte si evidenzia che il candidato dott. Di Iorio ha una produzione scientifica e di ricerca ottima per originalità, innovatività, e rigore metodologico. La collocazione editoriale e la rilevanza di ogni pubblicazione e dei corrispondenti indicatori bibliometrici, anche considerata la diffusione scientifica e l'impatto, in generale, si attestano su livelli tendenzialmente ottimi. Egli ha ottenuto tre best paper awards. Per i lavori in collaborazione la valutazione del contributo è paritetica e non si evidenziano pubblicazioni tra quelle prodotte nelle quali il candidato sia autore singolo. La continuità temporale e intensità della produzione scientifica sono ottime.

Il candidato evidenzia ruoli di responsabile scientifico di progetti di ricerca finanziati da Elsevier (Semantic Coloring of Academic References), e ANVUR (FFARB), e per un assegno di ricerca CIRI ICT finanziato dal Piano alte competenze Emilia Romagna. Egli illustra partecipazioni in numerosi progetti nazionali e internazionali, oltre a una partecipazione di particolare rilievo in Working Group del W3C con contributi nella definizione di rilevanti standard (XSL).

Il candidato ha svolto numerosi ruoli di co-chair e comitati di rilevanti conferenze e workshop di rilievo internazionale, ed è membro del comitato editoriale del Journal Computational Intelligence - An International Journal (Wiley).

La didattica svolta dal candidato è intensa a livello universitario e master e dimostra indicatori di buona qualità. Di recente egli è divenuto membro del Collegio Docenti del Dottorato sugli ambiti di interazione e integrazione tra le scienze umane e le tecnologie avanzate dell'Università degli Studi Suor Orsola Benincasa di Napoli.

Per i temi di ricerca trattati e per la didattica svolta il candidato dimostra piena congruenza con il SSD INF/01.

Le tre lettere di raccomandazione prodotte sono decisamente rilevanti.

Il giudizio complessivo è ottimo.

giudizio collegiale:

Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni presentate, la commissione giudica ottima la originalità, l'innovatività, il rigore metodologico, la consistenza e la continuità della produzione scientifica del candidato,

piena la congruenza della produzione scientifica con il settore concorsuale INF/01;

molto buona la rilevanza scientifica delle sedi di pubblicazione, e

ottimo l'impatto dei risultati conseguiti sulla comunità internazionale.

L'apporto individuale del candidato è paritetico nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. La commissione valuta inoltre molto intensa l'attività di partecipazione, in ruoli primari o di supporto, in progetti finanziati e molto buona la visibilità.

L'esperienza didattica è molto buona.

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, ottimo.



2) CANDIDATO: Dott. Leonardo Maccari  
Nato a

Il candidato ha conseguito il dottorato in Ing. Informatica Multimedialità e Telecomunicazioni presso l'Università di Firenze nel 2010. Dichiaro di non essere possesso di abilitazione scientifica. Per quanto riguarda l'attività didattica, il candidato documenta alcune esperienze di docenza in corsi di dottorato e di "master" in ambito ingegneristico.

Attualmente il candidato è titolare di una posizione da ricercatore a tempo determinato presso il Dipartimento di Ingegneria e Scienza dell'Informazione dell'Università di Trento.

È stato postdoc presso le Università di Trento e di Firenze.

Il candidato non riporta soggiorni o incarichi presso centri di ricerca esteri.

Il candidato documenta partecipazione a progetti e direzione tecnica di un progetto europeo, nonché vari progetti con industrie.

Il candidato menziona la titolarità di alcuni brevetti.

Il candidato dichiara partecipazione all'organizzazione di alcune conferenze.

Inoltre, il candidato segnala un grant Marie-Curie e beneficio di fondi FFARB.

Dal CV e dalle pubblicazioni presentate dal candidato si evince che le tematiche oggetto della sua attività di ricerca sono le reti di calcolatori.

Il candidato presenta 9 pubblicazioni su rivista, 3 articoli su conferenze di buon livello ma di settore parzialmente congruente con quello concorsuale.

Il candidato presenta tre lettere di referenza.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Paolo Ciancarini

Il candidato Maccari presenta un curriculum vitae di buon livello e orientato alle reti di comunicazione. Le pubblicazioni scientifiche prescelte, tenuto conto dell'originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione, degli indicatori bibliometrici, della parziale pertinenza dei temi trattati al SSD INF/01, essendo prevalentemente ingegneristiche, della rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica, dell'ordine dei nomi per i lavori in collaborazione e della coerenza con il resto dell'attività scientifica, sono ritenute buone, anche tenendo conto dei pochi anni di attività dopo il dottorato. Risulta la partecipazione a diversi progetti di ricerca di respiro internazionale. Presenta tre lettere di raccomandazione di colleghi informatici, però redatte per altra selezione. Il Candidato si presenta come un ricercatore di discreto livello internazionale e promettente in ambito ingegneristico.

Complessivamente il mio giudizio è discreto.

Commissario Prof.ssa Antonella Carbonaro

Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni presentate, il commissario giudica discreti la originalità, l'innovatività, il rigore metodologico, la consistenza e la continuità della produzione scientifica del candidato, che presenta buchi considerevoli in alcuni periodi della carriera

buona la congruenza della produzione scientifica con il settore concorsuale INF/01;

discreta la rilevanza scientifica delle sedi di pubblicazione, e

buono l'impatto dei risultati conseguiti sulla comunità internazionale.

L'apporto individuale del candidato è paritetico nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Il commissario rileva la partecipazione del candidato ad alcuni progetti di ricerca e allo sviluppo di alcuni brevetti.

L'esperienza didattica a livello universitario è limitata per intensità e continuità.

Il giudizio complessivo del commissario è, in relazione alla presente selezione: discreto.



Commissario: Prof. Luciano Bononi

Dall'analisi delle pubblicazioni prodotte si evidenzia che il candidato Dott. Maccari ha una produzione scientifica e di ricerca discreta per originalità, innovatività, e rigore metodologico. La collocazione editoriale e la rilevanza di ogni pubblicazione e dei corrispondenti indicatori bibliometrici, anche considerata la diffusione scientifica e l'impatto, in generale, si attestano su livelli discreti. Per i lavori in collaborazione la valutazione del contributo è paritetica e non si evidenziano pubblicazioni tra quelle prodotte nelle quali il candidato sia autore singolo. La continuità temporale della produzione scientifica è sufficiente, considerando una ampia finestra di oltre tre anni (2009-2012) senza rilevante produzione. Al di fuori di tale periodo l'intensità della produzione scientifica è buona. Il candidato non indica il ricevimento di premi di ricerca e non evidenzia rilevanti visite di formazione e ricerca presso istituti internazionali esteri.

Il candidato evidenzia ruoli di "responsabile tecnico" di progetto di ricerca europeo (POPROW), e alcune partecipazioni in progetti in collaborazione con industrie. Egli cita ruoli di partecipazione allo sviluppo di tre brevetti (dei quali uno depositato).

Il candidato ha svolto il ruolo di special session chair in un comitato di conferenza di rilievo internazionale (WONS), e TPC member in alcune conferenze e workshop di rilievo nazionale e internazionale, ed è membro del comitato editoriale del Journal WCMC (Hindawi).

La didattica svolta dal candidato è molto limitata a livello universitario, fatta eccezione per alcuni corsi di Master e Ph.D.

Per i temi di ricerca trattati e per la didattica svolta il candidato dimostra buona congruenza con il SSD INF/01.

Le tre lettere di raccomandazione prodotte sono decisamente rilevanti, anche se due di queste sono prodotte per occasioni precedenti (2016).

Il giudizio complessivo è discreto.

giudizio collegiale:

Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni presentate, la commissione giudica buoni la originalità, l'innovatività, il rigore metodologico, la consistenza e la continuità della produzione scientifica del candidato,

parziale la congruenza della produzione scientifica con il settore concorsuale INF/01;

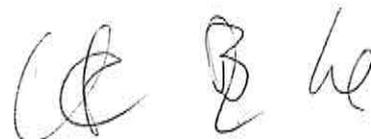
buona la rilevanza scientifica delle sedi di pubblicazione, e

discreto l'impatto dei risultati conseguiti sulla comunità internazionale.

L'apporto individuale del candidato è paritetico nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La commissione valuta molto buona l'attività di partecipazione, in ruoli primari o di supporto, in progetti finanziati, mentre invece l'esperienza didattica è sufficiente ma limitata nel settore oggetto del concorso.

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione: discreto.



3) CANDIDATO: Dott. Federica Paganelli  
Nato a

La candidata Paganelli ha conseguito il dottorato in Telematica e Società dell'Informazione nel 2004 presso l'Università di Firenze. Dichiara il possesso dell'abilitazione scientifica. Per quanto riguarda l'attività didattica, la candidata la documenta a partire dal 2007 presso l'Università di Firenze in corsi di dell'Ingegneria dell'Informazione. Attualmente la candidata è titolare di una posizione da ricercatore a tempo indeterminato presso il CNIT dal 2009.

È stata assegnista di ricerca presso l'Università di Firenze e poi RTD presso CNIT.

Non risultano soggiorni o incarichi presso istituzioni di ricerca estere.

La candidata ha partecipato ad alcuni progetti di ricerca in posizioni direttive.

La candidata non menziona la titolarità di brevetti.

La candidata dichiara di aver servito nel comitato organizzatore di conferenze/workshop del settore ICT.

Inoltre, la candidata non segnala premi o riconoscimenti.

Dal CV e dalle pubblicazioni presentate dalla candidata si evince che le tematiche oggetto della sua attività di ricerca sono Service oriented systems e Internet of Things.

La candidata è autrice di 21 pubblicazioni su rivista, 4 capitoli di libro e 37 articoli su conferenze e un libro in italiano.

La candidata allega due lettere di referenza.

Presidente Prof. Paolo Ciancarini

La candidata Paganelli è ricercatrice a tempo indeterminato del CNIT e lavora prevalentemente nell'ambito della ricerca sulle reti e servizi di telecomunicazione. Considerata anche l'esperienza maturata a livello internazionale, la partecipazione a progetti di ricerca, il coinvolgimento in progetti nazionali e internazionali ed i premi ricevuti presenta un curriculum di buon valore. Le 12 pubblicazioni scientifiche, tenuto conto dell'originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione, degli indicatori bibliometrici, della molto parziale congruenza dei temi trattati col SSD INF/01, della rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica, dell'ordine dei nomi per i lavori in collaborazione e della coerenza con il resto dell'attività scientifica, sono ritenute buone, anche tenendo conto dei molti anni di attività dopo il dottorato. La Candidata si presenta quindi come una ricercatrice di buon livello internazionale. L'esperienza didattica dimostrata è molta, ma è altresì limitata nell'ambito del SSD INF/01. Le due lettere di raccomandazione sono di personaggi dell'ambito ICT. Gli indici bibliometrici sono molto buoni.

Complessivamente il mio giudizio è molto buono.

Commissario Prof.ssa Antonella Carbonaro

Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni presentate, il commissario giudica Molto buoni la originalità, l'innovatività, il rigore metodologico, la consistenza e la continuità della produzione scientifica della candidata,

parziale la congruenza della sua produzione scientifica con il settore concorsuale INF/01;

molto buona la rilevanza scientifica delle sedi di pubblicazione, e

molto buono l'impatto dei risultati conseguiti sulla comunità internazionale.

L'apporto individuale della candidata è paritetico nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione.

Il commissario valuta inoltre molto intensa l'attività di partecipazione, in ruoli primari o di supporto,

in progetti finanziati e molto buona la visibilità internazionale della candidata che ha anche servito

come editor in alcune riviste internazionali e come valutatore di numerosi progetti di ricerca

L'esperienza didattica è molto buona in corsi del settore dell'Ingegneria dell'Informazione.

Il giudizio complessivo del commissario è, in relazione alla presente selezione: molto buono.



Commissario: Prof. Luciano Bononi

Dall'analisi delle pubblicazioni prodotte si evidenzia che la candidata Dott.ssa Paganelli ha una produzione scientifica e di ricerca molto buona per originalità, innovatività, e rigore metodologico. La collocazione editoriale e la rilevanza di ogni pubblicazione e dei corrispondenti indicatori bibliometrici, anche considerata la diffusione scientifica e l'impatto, in generale, si attestano su livelli molto buoni. Ella non evidenzia best paper awards. Per i lavori in collaborazione la valutazione del contributo è paritetica e non si evidenziano pubblicazioni tra quelle prodotte nelle quali il candidato sia autore singolo. La continuità temporale e intensità della produzione scientifica sono molto buone anche in relazione alla lunga esperienza di ricerca e breve congedo per maternità.

La candidata evidenzia rilevanti ruoli di responsabile scientifico di contratti di ricerca finanziati da aziende, oltre a responsabilità scientifica di unità locale di ricerca in due progetti europei e un progetto nazionale. Ella illustra partecipazioni in numerosi progetti nazionali e internazionali, e degna di nota partecipazione a un WG IEEE P1903 su Next Generation Service Overlay networks. La candidata ha svolto numerosi ruoli di co-chair e comitati di rilevanti conferenze e workshop di rilievo internazionale, ed è membro del comitato editoriale di due Journal internazionali editi da IARIA e MDPI.

La didattica svolta dalla candidata è intensa a livello universitario con numerosi incarichi di docenza in ambito ingegneristico. Di recente ella è divenuta membro del Collegio Docenti del Dottorato in Ingegneria dell'Informazione (presumibilmente dell'Università di Firenze).

Per i temi di ricerca trattati e per la didattica svolta il candidato dimostra una più che sufficiente congruenza con il SSD INF/01.

Le due lettere di raccomandazione prodotte sono rilevanti.

Il giudizio complessivo è molto buono.

giudizio collegiale:

Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni presentate, la commissione giudica

Molto buono la originalità, l'innovatività, il rigore metodologico, la consistenza e la continuità della produzione scientifica della candidata,

parziale la congruenza della sua produzione scientifica con il settore concorsuale INF/01;

buona la rilevanza scientifica delle sedi di pubblicazione, e

molto buono l'impatto dei risultati conseguiti sulla comunità internazionale.

L'apporto individuale della candidata è paritetico nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione.

La commissione valuta inoltre molto intensa l'attività di partecipazione, in ruoli primari o di supporto, in progetti finanziati e molto buona la visibilità internazionale della candidata.

L'esperienza didattica è molto buona in corsi del settore dell'Ingegneria dell'Informazione.

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione: molto buono.



4) CANDIDATO: Dott. Silvio Peroni  
Nato a

Il candidato Peroni ha conseguito il dottorato in Informatica presso l'Università di Bologna nel 2008. E' in possesso di abilitazione scientifica.

Per quanto riguarda l'attività didattica, il candidato la documenta a partire dal 2007 presso l'Università di Bologna.

Attualmente il candidato è titolare di una posizione da ricercatore a tempo determinato presso il Dipartimento di Informatica dell'Università di Bologna.

È stato assegnista di ricerca presso l'Università di Bologna, il CNR-ISTC, Oxford University e Open University - UK.

Il candidato riporta soggiorni o incarichi presso Oxford University e Open University.

In totale il candidato dichiara 60 mesi di attività presso centri di ricerca.

Il candidato ha avuto la responsabilità di 5 progetti di ricerca (due internazionali e tre nazionali). Ha partecipato a numerosi progetti internazionali o nazionali.

Il candidato non menziona la titolarità di brevetti.

Il candidato dichiara di aver servito nel comitato organizzatore di conferenze/workshop del settore informatico.

Il candidato segnala due best paper awards. È nell'Editorial Board di due riviste internazionali.

Dal CV e dalle pubblicazioni presentate dal candidato si evince che le tematiche oggetto della sua attività di ricerca sono Semantic Publishing e Valutazione Bibliometrica.

Il candidato è autore di 20 pubblicazioni su rivista, 3 capitoli di libro e 64 articoli su conferenze o workshop e una monografia Springer a singolo autore.

Il candidato presenta tre lettere di referenza.

Presidente Prof. Paolo Ciancarini

Il candidato Peroni, considerata la conduzione e partecipazione a progetti di ricerca, il coinvolgimento in progetti nazionali e internazionali, l'attività editoriale e la didattica presenta un curriculum di grande valore. Le 12 pubblicazioni scientifiche prescelte, tenuto conto dell'originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione, degli indicatori bibliometrici, della pertinenza dei temi trattati al SSD INF/01, della rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica, dell'ordine dei nomi per i lavori in collaborazione e della coerenza con il resto dell'attività scientifica, le ritengo eccellenti. Continuità temporale e intensità sono ottime. Il candidato ha la responsabilità scientifica di un progetto di ricerca finanziato da ANVUR, nonché la codirezione scientifica di un progetto internazionale, OpenCitations. Risulta altresì secondo ANVUR beneficiario di fondi FFARB. Il candidato si presenta quindi come un ricercatore di ottimo livello internazionale. Pienamente congruente l'attività didattica nell'ambito del SSD INF/01. Le lettere di raccomandazione sono di illustri ricercatori informatici. Gli indici bibliometrici sono ottimi.

Complessivamente il mio giudizio è eccellente.

Commissario Prof.ssa Antonella Carbonaro

Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni presentate, il commissario giudica ottima la originalità, l'innovatività, il rigore metodologico, la consistenza e la continuità della produzione scientifica del candidato,

piena la congruenza della produzione scientifica con il settore concorsuale INF/01;

ottima la rilevanza scientifica delle sedi di pubblicazione, e

ottimo l'impatto dei risultati conseguiti sulla comunità internazionale.

L'apporto individuale del candidato è paritetico nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Il commissario valuta inoltre molto intensa l'attività di partecipazione, in ruoli primari o di supporto, in progetti finanziati, ottima l'attività di partecipazione come organizzatore o membro di program



committee a convegni e workshop di carattere internazionale e quella di direzione o partecipazione a comitati editoriali di riviste internazionali e molto buona la visibilità.

L'esperienza didattica in corsi del settore informatico è buona mentre l'attribuzione di responsabilità didattica in corsi universitari è sufficiente.

Il giudizio complessivo del commissario è, in relazione alla presente selezione: ottimo.

Commissario: Prof. Luciano Bononi

Dall'analisi delle pubblicazioni prodotte si evidenzia che il candidato Dott. Peroni ha una produzione scientifica e di ricerca ottima per originalità, innovatività, e rigore metodologico. La collocazione editoriale e la rilevanza di ogni pubblicazione e dei corrispondenti indicatori bibliometrici, anche considerata la diffusione scientifica e l'impatto, in generale, si attestano su livelli tra il molto buono e l'ottimo. Egli ha ottenuto due best paper awards. Per i lavori in collaborazione la valutazione del contributo è paritetica e si evidenzia una monografia tra quelle prodotte nelle quali il candidato è autore singolo. La continuità temporale e intensità della produzione scientifica sono ottime.

Il candidato evidenzia rilevanti ruoli di responsabile scientifico (principal investigator) di progetti di ricerca internazionali (Open Citations), e ANVUR (FFARB e altro) e UNIBO (Almaldea). Egli illustra partecipazioni e consulenze in progetti nazionali e internazionali, oltre a una significativa partecipazione di particolare rilievo in un progetto per United Nations System Document Ontology. Il candidato ha svolto numerosi ruoli di co-chair e comitati di rilevanti conferenze e workshop di rilievo internazionale, ed è membro del comitato editoriale del Journal Data Science, con differenti ruoli in altri journals.

La didattica svolta dal candidato è intensa a livello universitario e in corsi di PhD.

Per i temi di ricerca trattati e per la didattica svolta il candidato dimostra quindi piena congruenza con il SSD INF/01.

Le tre lettere di raccomandazione prodotte sono decisamente rilevanti.

Il giudizio complessivo è ottimo.

giudizio collegiale:

Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni presentate, la commissione giudica ottima la originalità, l'innovatività, il rigore metodologico, la consistenza e la continuità della produzione scientifica del candidato,

piena la congruenza della produzione scientifica con il settore concorsuale INF/01;

ottima la rilevanza scientifica delle sedi di pubblicazione, e

ottimo l'impatto dei risultati conseguiti sulla comunità internazionale.

L'apporto individuale del candidato è paritetico nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La commissione valuta inoltre molto intensa l'attività di partecipazione, in ruoli primari o di supporto, in progetti finanziati e molto buona la visibilità.

L'esperienza didattica in corsi del settore informatico è buona.

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione: ottimo.

CE L ho

5) CANDIDATO: Dott. Filippo Piccinini  
Nato a

Il candidato ha conseguito il dottorato europeo in Tecnologie dell'Informazione nel 2012 presso l'Università di Bologna e ETH Zurigo. Dichiara di non essere possesso di abilitazione.

Per quanto riguarda l'attività didattica, il candidato la documenta a partire dal 2008 presso l'Università di Bologna, tutta come esercitatore. Dal 2017 ha un contratto di docenza presso l'Università di Bologna sede di Cesena.

Attualmente il candidato è titolare di una posizione da dirigente ricercatore a tempo determinato presso IRST Istituto Scientifico Romagnolo per lo studio e la cura dei tumori di Meldola (FC) dal 2017.

È stato postdoc e assegnista di ricerca presso l'Università di Bologna (ARCES).

Risultano anche soggiorni presso istituzioni di ricerca estere, in particolare in Ungheria (Hungarian Academia of Sciences) and ETH Zurigo.

Il candidato ha partecipato a diversi progetti di ricerca in ambito bioingegneristico.

Il candidato non menziona la titolarità di brevetti.

Il candidato dichiara di aver servito nel comitato editoriale di 4 riviste internazionali di area bioingegneristica e nel comitato organizzatore di alcune conferenze/workshop del settore bioingegneristico.

Inoltre, il candidato segnala di aver vinto un premio MarieCurie nonché alcuni travel awards.

Dal CV e dalle pubblicazioni presentate dal candidato si evince che le tematiche oggetto della sua attività di ricerca sono Microscopia digitale, Machine Learning e High Content Screening.

Il candidato è autore di 20 pubblicazioni su rivista, 8 articoli su conferenze o workshop internazionali, 14 poster internazionali o nazionali.

Il candidato cita nove lettere di referenza, di cui due allegate alla domanda.

#### Giudizi individuali

Presidente Prof. Paolo Ciancarini

Il candidato Piccinini è il più giovane tra quelli in concorso; tuttavia presenta un curriculum di studi completo e di ottimo livello nel settore della Bioingegneria, che non è congruente con quello oggetto del concorso. È attualmente dirigente di ricerca in un centro di ricerca medica sul cancro. Considerati i soli tre anni di attività dopo il dottorato, la produzione scientifica complessiva è da considerarsi quantitativamente molto buona. La maggior parte delle pubblicazioni compaiono su riviste internazionali di rango molto buono. I temi trattati però non sono affatto pertinenti al SSD INF01 e quindi non adeguatamente valorizzabili ai fini della presente valutazione. Le 12 pubblicazioni presentate, realizzate in collaborazione, appaiono originali, condotte con metodi rigorosi ed hanno avuto un buon impatto sulla comunità scientifica internazionale. Il Candidato ha fatto un'esperienza importante all'estero presso ETH Zurigo, istituzione di grande prestigio. Ha partecipato a progetti di ricerca finanziati nell'ambito della bioingegneria, settore ben diverso da INF01. Tutto ciò qualifica il candidato come molto promettente ricercatore nel campo bioingegneristico. Le lettere di raccomandazione sono di persone dell'ambito ICT. Gli indici bibliometrici sono buoni.

Complessivamente il mio giudizio è buono

Commissario Prof.ssa Antonella Carbonaro

Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni presentate, il commissario giudica ottima la originalità, l'innovatività, il rigore metodologico, la consistenza e la continuità della produzione scientifica del candidato, parziale la congruenza della produzione scientifica con il settore concorsuale INF/01; ottima la rilevanza scientifica delle sedi di pubblicazione, e molto buono l'impatto dei risultati conseguiti sulla comunità internazionale.

L'apporto individuale del candidato è paritetico nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Il commissario valuta inoltre discretamente intensa l'attività di partecipazione, in ruoli di supporto, in progetti finanziati e buona la visibilità internazionale del candidato che partecipa anche nell'editorial board di alcune riviste internazionali.

L'esperienza didattica è discreta.

Il giudizio complessivo del commissario è, in relazione alla presente selezione: buono.

Commissario: Prof. Luciano Bononi

Dall'analisi delle pubblicazioni prodotte si evidenzia che il candidato Dott. Piccinini ha una produzione scientifica e di ricerca molto buona per originalità, innovatività, e rigore metodologico. La collocazione editoriale e la rilevanza di ogni pubblicazione e dei corrispondenti indicatori bibliometrici, anche considerata la diffusione scientifica e l'impatto, in generale, si attestano su livelli ottimi. Egli ha ottenuto un best poster e un best master thesis award. Per i lavori in collaborazione la valutazione del contributo è paritetica e non si evidenziano pubblicazioni tra quelle prodotte nelle quali il candidato sia autore singolo. La continuità temporale e intensità della produzione scientifica sono molto buone, anche in relazione al breve periodo di ricerca post-dottorato.

Il candidato evidenzia numerosi ruoli di responsabile scientifico di progetti di ricerca ed è attualmente dirigente di ricerca presso l'Istituto Scientifico Romagnolo per lo Studio e la Cura dei Tumori.

Egli illustra ottime partecipazioni in numerosi progetti nazionali e internazionali, e collaborazioni con rilevanti centri di ricerca internazionali.

Il candidato è membro del comitato editoriale di quattro Journal internazionali in ambito biomedico. La didattica svolta dal candidato è più che sufficiente a livello universitario.

Per i temi di ricerca trattati e per la didattica svolta, inerente il settore dell'ingegneria biomedica, il candidato dimostra limitata congruenza con il SSD INF/01.

Le tre lettere di raccomandazione prodotte sono rilevanti.

Il giudizio complessivo è discreto.

giudizio collegiale:

Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni presentate, la commissione giudica Molto buona la originalità, l'innovatività, il rigore metodologico, la consistenza e la continuità della produzione scientifica del candidato,

parziale la congruenza della produzione scientifica con il settore concorsuale INF/01;

molto buona la rilevanza scientifica delle sedi di pubblicazione, e

buono l'impatto dei risultati conseguiti sulla comunità internazionale.

L'apporto individuale del candidato è paritetico nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La commissione valuta inoltre discretamente intensa l'attività di partecipazione, in ruoli di supporto, in progetti finanziati e buona la visibilità internazionale del candidato.

L'esperienza didattica è discreta.

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione: buono.



6) CANDIDATO: Dott. Giuseppe Pirrò  
Nato a

Il candidato ha conseguito il dottorato in Ingegneria dei Sistemi e Informatica nel 2009 presso l'Università della Calabria. E' in possesso di abilitazione scientifica nazionale.

Per quanto riguarda l'attività didattica, il candidato la documenta a partire dal 2005 presso le Università di Bolzano e della Calabria, e in Germania presso Univ. di LandauKoblenz.

Attualmente il candidato è titolare di una posizione da ricercatore a tempo determinato presso ICAR-CNR di Cosenza dal 2015.

È stato postdoc e assegnista di ricerca presso le Università di Bolzano e della Calabria, nonché presso Univ. LandauKoblenz in Germania e presso INRIA Grenoble in Francia.

Risultano anche 7 soggiorni presso istituzioni di ricerca estere, in particolare presso le Univ. di Vienna, Toronto, NewCastle (Australia), Chile, Manchester.

Il candidato ha partecipato a numerosi progetti di ricerca, anche come responsabile.

Il candidato non menziona la titolarità di brevetti.

Il candidato dichiara di aver servito nel comitato organizzatore di conferenze/workshop del settore informatico.

Inoltre, il candidato segnala di aver vinto un best paper in conferenza internazionale.

Dal CV e dalle pubblicazioni presentate dal candidato si evince che le tematiche oggetto della sua attività di ricerca sono Semantic Web e Natural Language Processing.

Il candidato è autore di 16 pubblicazioni su rivista, 3 capitoli di libro e 47 articoli su conferenze e workshop.

Il candidato presenta tre lettere di referenza.

#### Giudizi individuali

##### Presidente Prof. Paolo Ciancarini

Il candidato Pirrò, attualmente RTD presso CNR-ICAR, considerata la partecipazione a progetti di ricerca, il coinvolgimento in progetti nazionali e internazionali, l'attività editoriale e la didattica presenta un curriculum di valore. Le 12 pubblicazioni scientifiche prescelte, tenuto conto dell'originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione, degli indicatori bibliometrici, della pertinenza dei temi trattati al SSD INF/01, della rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica, dell'ordine dei nomi per i lavori in collaborazione e della coerenza con il resto dell'attività scientifica, le ritengo ottime. Continuità temporale e intensità sono ottime. Il candidato ha esperienza di ricerca in diversi centri, ovvero in Calabria, a Bolzano e in Germania. Il candidato si presenta quindi come un ricercatore di buon respiro internazionale. Ha un'ottima esperienza didattica nel settore INF01, oggetto del concorso. Le lettere di raccomandazione sono di illustri ricercatori informatici. I suoi indici bibliometrici sono ottimi.

Complessivamente il mio giudizio è eccellente.

##### Commissario Prof.ssa Antonella Carbonaro

Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni presentate, il commissario giudica ottima la originalità, l'innovatività, il rigore metodologico, la consistenza e la continuità della produzione scientifica del candidato,

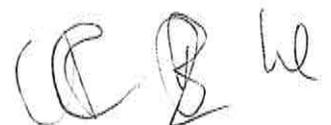
piena la congruenza della produzione scientifica con il settore concorsuale INF/01;

molto buona la rilevanza scientifica delle sedi di pubblicazione, e

ottimo l'impatto dei risultati conseguiti sulla comunità internazionale.

L'apporto individuale del candidato è paritetico nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Il commissario valuta inoltre molto intensa l'attività di partecipazione, in ruoli primari o di supporto, in progetti finanziati e molto buona la visibilità internazionale del candidato che ha servito come



relatore presso numerosi congressi nazionali e internazionali, ha partecipato al comitato di programma di numerosi workshop e conferenze internazionali ed è stato autore di numerosi talk invitati presso università straniere.

L'esperienza didattica è molto buona anche se non continuativa

Il giudizio complessivo del commissario è, in relazione alla presente selezione: ottimo.

Commissario: Prof. Luciano Bononi

Dall'analisi delle pubblicazioni prodotte si evidenzia che il candidato Dott. Pirrò ha una produzione scientifica e di ricerca decisamente molto buona per originalità, innovatività, e rigore metodologico. La collocazione editoriale e la rilevanza di ogni pubblicazione e dei corrispondenti indicatori bibliometrici, anche considerata la diffusione scientifica e l'impatto, in generale, si attestano su livelli ottimi. Egli ha ottenuto almeno un best paper award. Per i lavori in collaborazione la valutazione del contributo è paritetica e non si evidenziano pubblicazioni tra quelle prodotte nelle quali il candidato sia autore singolo. La continuità temporale e intensità della produzione scientifica sono ottime.

Il candidato evidenzia un buon numero di ruoli di responsabile scientifico di progetti di ricerca finanziati. Egli illustra partecipazioni in numerosi progetti nazionali e internazionali e numerose visite presso centri di ricerca internazionali.

Il candidato ha svolto numerosi ruoli di organizzazione di rilevanti conferenze e workshop di rilievo internazionale, oltre che numerose relazioni, anche su invito.

La didattica svolta dal candidato è buona a livello universitario e intensa nel ruolo di esercitatore.

Per i temi di ricerca trattati e per la didattica svolta il candidato dimostra quindi piena congruenza con il SSD INF/01.

Le tre lettere di raccomandazione prodotte sono decisamente rilevanti.

Il giudizio complessivo è ottimo.

giudizio collegiale:

Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni presentate, la commissione giudica ottima la originalità, l'innovatività, il rigore metodologico, la consistenza e la continuità della produzione scientifica del candidato,

piena la congruenza della produzione scientifica con il settore concorsuale INF/01;

molto buona la rilevanza scientifica delle sedi di pubblicazione, e

ottimo l'impatto dei risultati conseguiti sulla comunità internazionale.

L'apporto individuale del candidato è paritetico nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La commissione valuta inoltre molto intensa l'attività di partecipazione, in ruoli primari o di supporto, in progetti finanziati e molto buona la visibilità internazionale del candidato.

L'esperienza didattica è molto buona.

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione: ottimo.

CF B he

7) CANDIDATO: Dott. Francesco Poggi  
Nato a

Il candidato ha conseguito il dottorato in Scienza e Ingegneria dell'Informazione nel 2015 presso l'Università di Bologna. Dichiara di non essere possesso di abilitazione scientifica nazionale. Per quanto riguarda l'attività didattica, il candidato la documenta a partire dal 2012 presso l'Università di Bologna, tutta come esercitatore o di supporto. Dal 2017 ha un contratto di docenza presso l'Università di Bologna.

Attualmente il candidato è titolare di un assegno di ricerca presso il Dip. di Informatica dell'Università di Bologna. Ha usufruito di altro assegno in passato, sempre presso il DISI. Risultano anche soggiorni presso Univ. GeorgiaTech USA.

Il candidato ha partecipato a diversi progetti di ricerca in ambito informatico. È responsabile di un progetto finanziato da ANVUR.

Il candidato non menziona la titolarità di brevetti.

Il candidato dichiara di aver servito nel comitato organizzatore di 12 conferenze/workshop del settore informatico.

Inoltre, il candidato segnala di aver vinto due best paper awards.

Dal CV e dalle pubblicazioni presentate dal candidato si evince che le tematiche oggetto della sua attività di ricerca sono Ingegneria del software e tecnologie Web.

Il candidato è autore di 2 pubblicazioni su rivista, 24 articoli su conferenze o workshop internazionali, 2 capitoli di libro, due curatele di atti di conferenze pubblicati da Springer.

Il candidato non presenta lettere di referenza.

#### Giudizi individuali

##### Presidente Prof. Paolo Ciancarini

Il candidato Poggi è assegnista di ricerca con tre anni di esperienza post-doc; dopo il dottorato, ha avuto incarichi universitari nel SSD INF01. Considerati i soli tre anni di attività dopo il dottorato, la produzione scientifica complessiva è da considerarsi quantitativamente discreta. I temi trattati sono tutti pertinenti al SSD INF01 e di buon impatto, sono coerenti fra di loro e in continuità temporale. Le 12 pubblicazioni presentate, tutte realizzate in collaborazione, sono originali, condotte con metodi rigorosi ed hanno avuto una discreta risposta da parte della comunità scientifica internazionale, anche se la gran parte sono pubblicate in conferenze. Il Candidato ha avuto collaborazioni all'estero ed ha partecipato a progetti di ricerca finanziati; è responsabile di un progetto finanziato ANVUR. Tutto ciò qualifica il Candidato come ricercatore di buon livello. Discreta la sua esperienza didattica in corsi di Informatica. Gli indici bibliometrici sono discreti.

Complessivamente il mio giudizio è buono.

##### Commissario Prof.ssa Antonella Carbonaro

Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni presentate, il commissario giudica discreta la originalità, l'innovatività, il rigore metodologico, la consistenza e la continuità della produzione scientifica del candidato,

piena la congruenza della produzione scientifica con il settore concorsuale INF/01;

discreta la rilevanza scientifica delle sedi di pubblicazione, e

discreto l'impatto dei risultati conseguiti sulla comunità internazionale.

L'apporto individuale del candidato è paritetico nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Il commissario valuta inoltre discretamente intensa l'attività di partecipazione, in ruoli di supporto, in progetti finanziati e discreta la visibilità internazionale del candidato.



L'esperienza didattica e l'attribuzione di responsabilità didattica in corsi universitari è sufficiente.  
Il giudizio complessivo del commissario è, in relazione alla presente selezione: discreto.

Commissario: Prof. Luciano Bononi

Dall'analisi delle pubblicazioni prodotte si evidenzia che il candidato Dott. Poggi ha una produzione scientifica e di ricerca buona per originalità, innovatività, e rigore metodologico. La collocazione editoriale e la rilevanza di ogni pubblicazione e dei corrispondenti indicatori bibliometrici, anche considerata la diffusione scientifica e l'impatto, in generale, si attestano su livelli discreti. Egli ha ottenuto due best paper awards. Per i lavori in collaborazione la valutazione del contributo è paritetica e non si evidenziano pubblicazioni tra quelle prodotte nelle quali il candidato sia autore singolo. La continuità temporale e intensità della produzione scientifica sono buone e discrete, rispettivamente, considerata l'esperienza triennale post-dottorato.

Il candidato evidenzia sufficienti ruoli di responsabile scientifico di progetti di ricerca finanziati da ANVUR (FFARB), oltre che discrete partecipazioni in progetti nazionali e internazionali.

Il candidato ha svolto ruoli di co-chair e comitati di rilevanti conferenze e workshop di rilievo internazionale.

La didattica svolta dal candidato è discretamente intensa a livello universitario.

Per i temi di ricerca trattati e per la didattica svolta il candidato dimostra piena congruenza con il SSD INF/01.

Il giudizio complessivo è buono.

giudizio collegiale:

Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni presentate, la commissione giudica buona la originalità, l'innovatività, il rigore metodologico, la consistenza e la continuità della produzione scientifica del candidato,

piena la congruenza della produzione scientifica con il settore concorsuale INF/01;

buona la rilevanza scientifica delle sedi di pubblicazione, e

discreto l'impatto dei risultati conseguiti sulla comunità internazionale.

L'apporto individuale del candidato è paritetico nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La commissione valuta inoltre discretamente intensa l'attività di partecipazione, in ruoli di supporto, in progetti finanziati e discreta la visibilità internazionale del candidato.

L'esperienza didattica è discreta, data l'età accademica.

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione: buono.

CF B he

Bologna, 12.1.2018

PRESIDENTE Prof. Paolo Ciancarini

COMPONENTE Prof.ssa Antonella Carbonaro

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof. Luciano Bononi

Paolo Ciancarini  
Antonella Carbonaro  
Luciano Bononi

**VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B) DELLA L. 240/10 (SENIOR) EMANATO CON D.D. 4537 DEL 4.12.2017 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 93 DEL 5.12.2017**

**Verbale della II adunanza**

Il giorno 26 gennaio 2018, alle ore 10.00 presso l'Aula Busi del Dipartimento di Informatica dell'Università di Bologna sita in Mura Zamboni 7 Bologna, si riunisce in seconda adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato della durata di tre anni, per la condivisione dei criteri di valutazione adottati nella seduta preliminare e per la discussione pubblica coi candidati dei titoli e delle pubblicazioni valutabili allegati alle domande di partecipazione.

Sono presenti i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con DD come da oggetto:

Presidente: prof. Paolo Ciancarini;  
Componente: prof. Antonella Carbonaro;  
Componente/Segretario: prof. Luciano Bononi,  
tutti dell'Università di Bologna.

Il Presidente accerta che all'esterno della sede di esame e nel corridoio di accesso all'aula siano stati affissi i cartelli concernenti l'ubicazione della stessa; accerta altresì che tutto il materiale relativo sia già stato disposto nell'aula.

La Commissione richiama l'iter definito dalla stessa nel corso della I° adunanza per lo svolgimento della discussione e quanto previsto dal bando di concorso in merito alla medesima. La discussione pubblica si svolgerà in lingua italiana e verterà sull'esame dei titoli e della produzione scientifica e nella prova orale di accertamento della conoscenza della lingua inglese. Alle ore 10.30 la Commissione procede all'appello dei candidati, in seduta pubblica e constata la presenza dei candidati:

- 1) Dott. Angelo Di Iorio
- 2) Dott. Silvio Peroni
- 3) Dott. Francesco Poggi

di cui viene accertata l'identità personale (si veda foglio con firme allegato).

La Commissione, ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. 487/1994, rende pubblico il termine del procedimento concorsuale e comunica che dovrà concludersi entro il 28.2.2018.

I candidati verranno esaminati in ordine alfabetico, come stabilito nella seduta preliminare.

Alle ore 10.35 inizia la discussione in pubblica seduta.

Viene chiamato il candidato **Dott. Angelo Di Iorio**.

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

- Esposizione sintetica della propria attività di ricerca;
- Esposizione sintetica dei titoli principali posseduti;
- Chiarimenti su aspetti particolari del curriculum vitae.

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua inglese con la lettura e commento della pagina 99 del testo scelto: Taylor, Medvidovic, Dashofy, *Software Architecture: Foundations, Theory and Practice*, Wiley, 2010.



Viene chiamato il candidato **Dott. Silvio Peroni**.

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

- Esposizione sintetica della propria attività di ricerca;
- Esposizione sintetica dei titoli principali posseduti;
- Chiarimenti su aspetti particolari del curriculum vitae.

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua inglese con la lettura e commento della pagina 321 del testo scelto: Taylor, Medvidovic, Dashofy, *Software Architecture: Foundations, Theory and Practice*, Wiley, 2010.

Viene chiamato il candidato **Dott. Francesco Poggi**.

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

- Esposizione sintetica della propria attività di ricerca;
- Esposizione sintetica dei titoli principali posseduti;
- Chiarimenti su aspetti particolari del curriculum vitae;

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua inglese con la lettura e commento della pagina 447 del testo scelto: Taylor, Medvidovic, Dashofy, *Software Architecture: Foundations, Theory and Practice*, Wiley, 2010.

Al termine della discussione pubblica, alle ore 11.40, la Commissione si ritira nella stanza del Prof. Ciancarini e passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni di tutti i candidati presenti all'orale secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

CE E he

Candidato **Angelo Di Iorio**.

Vengono attribuiti per i Titoli e Curriculum punti **85/100** di cui  
per Dottorato di Ricerca punti 5/5,  
per Didattica punti 30/30,  
per Formazione o Ricerca punti 30/30,  
per Attività Progettuale punti 5/5,  
per Organizzazione e Partecipazione a gruppi di ricerca punti 12/12,  
per Brevetti punti 0/4,  
per relatore a congressi punti 0/2,  
per premi e riconoscimenti punti 3/12.

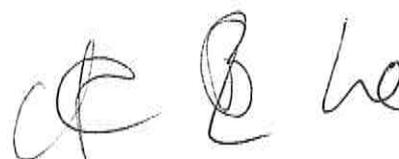
Vengono attribuiti per la Valutazione della Produzione Scientifica punti **184/200** dei quali  
alle pubblicazioni complessivi punti 166/180, come da tabella inclusa:

Numero Pubbl.	Originalità, innovatività, rigore, rilevanza	Congruenza	Colloc. Edit.	Totale
1	6	5	4	15
2	6	5	4	15
3	6	5	4	15
4	6	5	4	15
5	6	5	2	13
6	6	5	2	13
7	6	5	2	13
8	6	5	4	15
9	6	5	2	13
10	6	5	2	13
11	6	5	2	13
12	6	5	2	13

e alla consistenza, intensità e continuità temporale della produzione scientifica punti 18/20 (rispettivamente 7/9 per consistenza, 6/6 per congruenza, 3/3 per intensità, 2/2 per continuità temporale).

Prova di conoscenza della lingua Inglese: giudizio sintetico Ottimo.

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato **Angelo Di Iorio** è di punti **269/300**.



Candidato **Silvio Peroni**.

Vengono attribuiti per i Titoli e Curriculum punti **59/100** di cui  
per Dottorato di Ricerca punti 5/5,  
per Didattica punti 15/30,  
per Formazione o Ricerca punti 20/30,  
per Attività Progettuale punti 5/5,  
per Organizzazione e Partecipazione a gruppi di ricerca punti 12/12,  
per Brevetti punti 0/4,  
per relatore a congressi punti 0/2,  
per premi e riconoscimenti punti 2/12.

Vengono attribuiti per la Valutazione della Produzione Scientifica punti **198/200** dei quali  
alle pubblicazioni complessivi punti 178/180, come da tabella inclusa:

Numero Pubbl.	Originalità, innovatività, rigore, rilevanza	Congruenza	Colloc. Edit.	Totale
1	6	5	4	15
2	6	5	4	15
3	6	5	4	15
4	6	5	4	15
5	6	5	4	15
6	6	5	4	15
7	6	5	4	15
8	6	5	4	15
9	6	5	2	13
10	6	5	4	15
11	6	5	4	15
12	6	5	4	15

e alla consistenza, intensità e continuità temporale della produzione scientifica punti 20/20  
(rispettivamente 9/9 per consistenza, 6/6 per congruenza, 3/3 per intensità, 2/2 per continuità  
temporale).

Prova di conoscenza della lingua Inglese: giudizio sintetico Ottimo.

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato **Silvio Peroni** è di punti **257/300**.



Candidato **Francesco Poggi**.

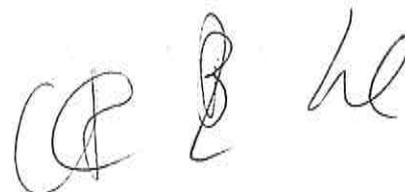
Vengono attribuiti per i Titoli e Curriculum punti **39/100** di cui  
per Dottorato di Ricerca punti 5/5,  
per Didattica punti 10/30,  
per Formazione o Ricerca punti 12/30,  
per Attività Progettuale punti 1/5,  
per Organizzazione e Partecipazione a gruppi di ricerca punti 9/12,  
per Brevetti punti 0/4,  
per relatore a congressi punti 0/2,  
per premi e riconoscimenti punti 2/12.

Vengono attribuiti per la Valutazione della Produzione Scientifica punti **164/200** dei quali  
alle pubblicazioni complessivi punti 152/180, come da tabella inclusa:

Numero Pubbl.	Originalità, innovatività, rigore, rilevanza	Congruenza	Colloc. Edit.	Totale
1	6	5	4	15
2	6	5	4	15
3	6	5	0	11
4	6	5	4	15
5	6	5	2	13
6	6	5	2	13
7	6	5	0	11
8	6	5	2	13
9	6	5	0	11
10	6	5	0	11
11	6	5	0	11
12	6	5	2	13

e alla consistenza, intensità e continuità temporale della produzione scientifica punti 12/20 (rispettivamente 3/9 per consistenza, 6/6 per congruenza, 1/3 per intensità, 2/2 per continuità temporale).

Prova di conoscenza della lingua Inglese: giudizio sintetico Ottimo.  
Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato **Francesco Poggi** è di punti **203/300**.

Handwritten signature and initials, possibly 'CP' and 'he', in black ink.

La commissione, nel valutare le pubblicazioni, si è inoltre avvalsa dei seguenti indicatori bibliometrici:

Candidato	Num Tot citazioni	Num Medio citazioni	IF totale	IF medio	h-index
Di Iorio	342	4,38	17,465	2,183	10
Peroni	533	5,61	22,611	2,261	12
Poggi	45	1,73	2,322	2,322	4

La Commissione procede ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott. Angelo Di Iorio – giudizio collegiale

Il dott. Di Iorio presenta una esperienza didattica e di ricerca molto consistente; la sua visibilità internazionale è ottima, la congruenza è piena, intensità e consistenza della produzione scientifica sono ottime. Il giudizio complessivo in relazione alla presente selezione è eccellente.

Dott. Silvio Peroni – giudizio collegiale

Il dott. Peroni presenta una consistente esperienza didattica e di ricerca; la sua visibilità internazionale è ottima, la congruenza è piena, intensità e consistenza della produzione scientifica sono ottime. Il giudizio complessivo in relazione alla presente selezione è ottimo.

Dott. Francesco Poggi – giudizio collegiale

Il dott. Poggi presenta una esperienza didattica e di ricerca promettenti ma limitate; la sua visibilità internazionale è circoscritta, la congruenza è piena, intensità e consistenza della produzione scientifica sono limitate. Il giudizio complessivo in relazione alla presente selezione è non idoneo.

La Commissione procede a riesaminare i giudizi espressi, i punteggi attribuiti a ciascun titolo, alle singole pubblicazioni e la valutazione della conoscenza della lingua inglese. Dopo attento esame redige la seguente graduatoria di merito dei candidati idonei:

**Dott. Angelo Di Iorio**

**Punti 269/300**

**Dott. Silvio Peroni**

**Punti 257/300**

Il Dott. Francesco Poggi con punti 203/300 essendo sotto soglia 210/300 (vedi verbale 1) non consegue l'idoneità.

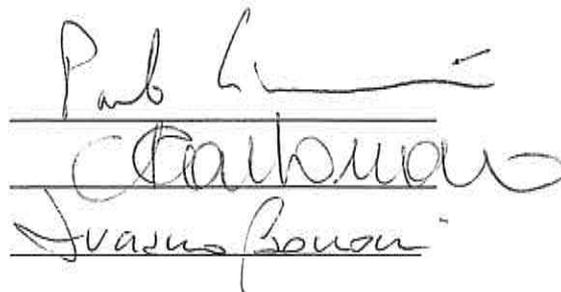
Il verbale originale, letto e controfirmato dai Commissari, la documentazione dei candidati e il materiale d'uso del concorso sono resi al Responsabile del procedimento concorsuale presso l'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per la successiva approvazione degli atti.

Alle ore 16.00, la seduta viene tolta.

PRESIDENTE Prof. Paolo Ciancarini

COMPONENTE Prof.ssa Antonella Carbonaro

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof. Luciano Bononi



COGNOME	NOME	LUOGO DI NASCITA	DATA DI NASCITA	DOCUMENTO	FIRMA
DI IORIO	ANGELO				
MACCARI	LEONARDO				
PAGANELLI	FEDERICA				
PERONI	SILVIO				
PICCININI	FILIPPO				
PIRRO'	GIUSEPPE				
POGGI	FRANCESCO				

DA RESTITUIRE DEBITAMENTE COMPILATO, UNITAMENTE CON LA CONSEGNA DEI VERBALI E SIGLATO DAI COMPONENTI DELLA COMMISSIONE